

Collectieve acties in mededingingszaken: welke rechter is bevoegd?

Rb. Amsterdam 16 augustus 2023, NIPR 2023-622 en Rb. Amsterdam 20 december 2023, NIPR 2024-475 (RCJ e.a./Apple)

A. Attaïbi & M.A.G. Bosman*

Abstract

RCJ et al. v. Apple concerns class action proceedings before the Amsterdam District Court in connection with alleged infringements of European competition law (Articles 101 and 102 TFEU) by Apple Ireland and Apple USA. The judgments are particularly relevant because of preliminary questions referred to the CJEU on the localization of the ‘Handlungsort’ and ‘Erfolgsort’ in cross-border competition cases concerning damages related to online purchases as well as the determination of local jurisdiction in cross-border class action proceedings. In this commentary, the authors discuss and comment on the judgments of the Amsterdam District Court, taking into consideration earlier CJEU judgments.

1. Inleiding

Op 16 augustus 2023 en 20 december 2023 wees de rechtbank Amsterdam twee voor het internationaal bevoegdheidsrecht relevante (tussen)uitspraken.¹ De (tussen)uitspraken betreffen een door drie claimstichtingen² tegen Apple Distribution International Ltd. (‘Apple Ierland’) en Apple Inc. (‘Apple USA’) aangespannen WAMCA-procedure³ in verband met, kort gezegd, beweerde inbreuken op het mededingingsrecht, meer specifiek de artikelen 101 en 102 VWEU.⁴ De vraag die in deze fase van de procedure opkomt is of de Nederlandse rechter bevoegd is te oordelen over de vorderingen van RCJ en ASC tegen Apple USA en Apple Ierland. RCJ en ASC stellen dat de Nederlandse rechter bevoegd is van het geschil kennis te nemen op

* Mr. A. Attaïbi en mr. M.A.G. Bosman zijn advocaat te Amsterdam.

1 Rb. Amsterdam 16 augustus 2023, ECLI:NL:RBAMS:2023:5310, NIPR 2023-622 en Rb. 20 december 2023, ECLI:NL:RBAMS:2023:8330, NIPR 2024-475.

2 In rov. 5.1-5.24 van de uitspraak van 16 augustus 2023 oordeelt de rechtbank dat de Stichting Consumenten Competitions Claims (‘CCC’) niet ontvankelijk is, omdat zij haar dagvaarding niet binnen de wettelijke termijn van art. 1018d lid 1 Rv heeft uitgebracht en ook niet om verlenging van die termijn heeft verzocht. Daarmee resteren enkel de vorderingen van Stichting Right to Consumer Justice (‘RCJ’) en Stichting App Stores Claims (‘ASC’).

3 Wet afwikkeling massaschade in collectieve actie.

4 Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie, ondertekend op 25 maart 1957 te Rome.