

Genoteerd

Netherlands Commercial Court: een nieuwe handelskamer voor internationale geschillen

Op 1 januari 2019 opende de Netherlands Commercial Court haar deuren. Bij deze nieuwe internationale handelskamer van de rechtbank en het gerechtshof Amsterdam kunnen partijen complexe, internationale handelsgeschillen in de Engelse taal beslechten. Deze Genoteerd gaat in op de aanleiding en de kenmerken van de Netherlands Commercial Court. De Genoteerd bespreekt de belangrijkste eigenschappen van de nieuwe procedure en maakt een vergelijking met normale procedures voor de Nederlandse overheidsrechter en internationale arbitrageprocedures.

In deze uitgave

- Inleiding
- Aanleiding voor de wet
- Hoofdpunten van de wet NCC
- Vergelijking met arbitrage en gewone rechter
- Conclusie

1. Inleiding

Op 1 januari 2019 is het wetsvoorstel Netherlands Commercial Court en Netherlands Commercial court of Appeal ingetreden. Hiermee openen de Netherlands Commercial Court en de Netherlands Commercial Court of Appeal (hierna gezamenlijk: “**NCC**”) hun deuren. De wetgever voorziet middels het wetsvoorstel in een nieuwe internationale handelskamer van de rechtbank Amsterdam (NCC District Court, inclusief voorzieningenrechter¹) en van het gerechtshof Amsterdam (NCC Court of Appeal) waarin (internationale) partijen complexe, internationale handelsgeschillen in de Engelse taal kunnen beslechten. De NCC streeft ernaar te voorzien in efficiënte, snelle en voorspelbare geschilbeslechting. Dit probeert zij door gebruik te maken van het Nederlands burgerlijk procesrecht, terwijl de procedure geheel in het Engels wordt gevoerd. Een procedure bij de NCC wordt beslecht door drie gespecialiseerde rechters met ervaring met complexe commerciële geschillen. Ook kan gebruik worden gemaakt van een elektronisch *filing system*.

De NCC is nu een dik half jaar *up and running* en op 8 maart 2019, binnen een maand na de start van de procedure, werd de eerste NCC-uitspraak gepubliceerd.²

In deze genoteerd wordt kort ingegaan op de aanleiding van het wetsvoorstel en de kenmerken van de NCC. Tevens wordt er een overzicht gegeven van de *key features* van een procedure bij de NCC. Ten slotte wordt er een vergelijking gemaakt tussen een NCC-procedure, een procedure bij de gewone Nederlandse rechter en internationale arbitrageprocedures.³

2. Aanleiding voor de wet

Commercial courts bestaan reeds in een aantal grote steden op de wereld en ook in Europa is de tendens om internationale handelskamers te introduceren voelbaar.⁴ Om niet achter te blijven lanceerde de Raad voor de rechtspraak in 2014 het idee voor een Nederlandse *commercial court* en riep overheid en bedrijfsleven op het idee volop te steunen. In 2015 gaf het kabinet aan positief

te staan tegenover de gedachte om een NCC mogelijk te maken. Hiervoor bestonden er meerdere redenen.

Internationaal opererende bedrijven - niet alleen in Nederland - voelen de behoefte aan Engelstalige rechtspraak. De globalisering van de economie en de daarmee samenhangende toegenomen internationale handel heeft de afgelopen decennia aanzienlijk bijgedragen aan het feit dat de Engelse taal de voertaal is geworden van handel en bedrijvigheid. Voor de komst van de NCC moesten internationaal opererende bedrijven zich voor Engelse geschillenbeslechting wenden tot internationale arbitrageprocedures of Angelsaksische procedures. Angelsaksische procedures worden gezien als omvangrijk en zijn daarmee langduriger en duurder dan efficiënte Nederlandse procedures. Ook (internationale) arbitrageprocedures worden steeds kostbaarder. De NCC-procedure kan voor een goed alternatief zorgen voor deze kostbare procedures.

De mogelijkheid om internationale handelszaken door de overheidsrechter te laten behandelen waar in het Engels kan worden geprocedeerd, is daarnaast goed voor de handelspositie van Nederland.⁵ Het belang van efficiënte, onafhankelijke en vooral betrouwbare rechtspraak voor het versterken van het investeringsklimaat en voor de welvaart van een land is meerdere malen aangetoond.⁶ Voor ondernemingen kan bij het sluiten van complexe contracten bijvoorbeeld van belang zijn vooraf duidelijk te hebben bij welke rechter, tegen welke kosten en in welke taal een eventueel geschil uitgedroefd kan worden.

Door middel van het oprichten van de NCC hebben de wetgever en de rechtspraak beoogd in de voornoemde behoeften te voorzien. Verwacht wordt dat Engelstalige rechtspraak, die duidelijkheid en betrouwbaarheid biedt aan internationaal opererende bedrijven, goed zal zijn voor het investeringsklimaat van Nederland.

1 NCC Court in Summary proceedings; zowel in kort geding als de voorzieningenrechter. Bijlage I (toelichting) NCC Rules, p. 39

2 Zie voor een uitgebreide beschrijving van de eerste NCC-uitspraak de noot van Mijke Sinnighe Damsté, Vincent Vroom en Marit Bosselaar bij Rechtbank Amsterdam 8 maart 2019, ECLI:NL:RBAMS:2019:1637, *JONDR* 2019/103, m.nt. mr. M.H.C. Sinnighe Damsté, mr. V.R. Vroom & mr. M.J. Bosselaar

3 Voor zover dit stuk spreekt over “de gewone procedure” wordt hiermee de procedure bij de Nederlandse rechter, niet zijnde NCC, bedoeld.

4 Denk bijvoorbeeld aan de *commercial courts* in Londen, Dublin, Delaware, Dubai en Singapore.

5 *Nederland Handelsland. Het perspectief van de transactiekosten* (2003, nr. 66)

6 *World Development Report 2005 – De Wereldbank.*

3. Hoofdpunten van de wet NCC

3.1 Kenmerken NCC

Rechtbank en gerechtshof Amsterdam

De internationale handelskamer is nu een onderdeel van de rechtbank Amsterdam (NCC District Court) en het gerechtshof Amsterdam (NCC Court of Appeal). De Rechtspraak kiest om de NCC een onderdeel van één rechtbank en één gerechtshof te maken, zodat de beschikbare middelen het meest efficiënt kunnen worden ingezet. De keuze voor Amsterdam is gezien de nabijheid van de internationale luchthaven Schiphol en het aantal hoofdkantoren van internationaal geïntereerde bedrijven en advocatenkantoren een logische keuze. Tevens heeft het Paleis van Justitie in Amsterdam relatief veel (digitale) faciliteiten, die het verloop van de procedure ten goede kunnen komen.

Drie gespecialiseerde rechters

Elke zaak bij de NCC, zowel in eerste aanleg als in hoger beroep, wordt behandeld door drie gespecialiseerde rechters. Hiervoor is een *pool* van rechters en raadsheren - afkomstig uit alle gerechten - samengesteld. De gekozen rechters moeten beschikken over ruime ervaring met de behandeling van grote, complexe (internationale) handelsgeschillen en het voeren van de regie in dergelijke zaken. Daarnaast moet een NCC-rechter beschikken over een zeer goede kennis (actief en passief) van de Engelse juridische taal. In andere (buitenlandse) *commercial courts* wordt veelal beslist door één rechter. Met drie gespecialiseerde rechters probeert de wetgever de NCC te laten onderscheiden van andere *commercial courts*. Momenteel beschikt de NCC over tien rechters, waarvan zes in de NCC en vier in de NCCA. Indien de werkdruk te hoog wordt, kunnen er in de toekomst meerdere rechters worden aangetrokken.

Digitaal procederen (eNCC)

Een ander punt waarmee de NCC zich wil onderscheiden van andere *commercial courts* is het streven om de procedures snel en efficiënt te laten verlopen. Bij de NCC bestaat de mogelijkheid om (deels) digitaal te procederen. Processtukken moeten (nog) op papier worden ingeleverd, maar verzoeken en mededelingen

vinden digitaal plaats via het platform eNCC.⁷ Hiermee is er altijd een actueel overzicht van de stand van zaken. Er is verder de mogelijkheid om gebruik te maken van een videoconferentie voor een regiezitting of het bijwonen van de zitting op afstand. Dit zal voor (internationale) partijen een voordeel kunnen opleveren ten opzichte van andere vormen van procederen.

3.2 Key features

De NCC-procedure heeft vijf belangrijke kenmerken, namelijk (i) de Engelste taal (ii) de keuze voor een NCC-procedure, (iii) beslechting van internationale geschillen, (iv) het griffierecht en (v) het procesreglement.

3.2.1 Voertaal in beginsel Engels

Uitgangspunt is dat de procedures bij de NCC in het Engels worden gevoerd. Dit betekent dat alle processtukken, communicatie met betrekking tot de procedure en ook de uitspraak geheel in het Engels zal zijn. Een van de voorwaarden om te kunnen procederen bij de NCC is juist dat partijen uitdrukkelijk overeenkomen om bij de NCC *in de Engelse taal* te procederen. Indien partijen in het Nederlands willen procederen, kunnen ze ten alle tijden terecht bij een niet-NCC-rechter. De partijen mogen echter gaandeweg, na het indienen van de (Engelse) procesinleiding, alsnog kiezen om (gedeeltelijk) in het Nederlands te procederen. Daarbij kan men denken aan partijen die om een andere reden kiezen voor de NCC, zoals de expertise van de NCC-rechter met betrekking tot complexe, internationale geschillen.

Partijen die betwisten dat de NCC bevoegd is kennis te nemen van een geschil, mogen incidenteel verweer voeren in het Nederlands. Indien een derde partij in vrijwaring wordt opgeroepen door een van de procespartijen, wordt alleen in het Engels verder geprocedeerd indien de derde partij uitdrukkelijk daarmee instemt. Zo niet, zal de vrijwaringsprocedure als een separate procedure in het Nederlands (tegen het reguliere griffierecht) worden gevoerd bij een andere kamer van de rechtbank. Een partij die zich op eigen initiatief voegt aan de zijde van een van de procespartijen is wél gehouden aan de afspraken die zijn gemaakt omtrent de taal van de procedure. In het geval derden zelf initiatief nemen om bij de procedure betrokken te worden door een vordering tot tussenkomst (zonder zichzelf te voegen aan de zijde van een van de

⁷ In het NCC-procesreglement staat dat partijen procederen en communiceren via de eNCC, tenzij de NCC anders bepaalt. Er is echter een addendum in het NCC-procesreglement uitgebracht, omdat eind 2018 is besloten om de KEI-wetgeving niet voor NCC in te voeren. Na inwerkingtreding van het addendum moeten partijen processtukken weer op papier inleveren.

partijen), zal de rechter beslissen over de gevolgen voor de processtaat en de griffierechten.

3.2.2 *Uitdrukkelijke forumkeuze*

Partijen moeten uitdrukkelijk overeenkomen om bij de NCC te procederen. Daarbij dient ook uitdrukkelijk te worden overeengekomen dat in de Engelste taal wordt geprocedeerd. Een forumkeuze in de algemene voorwaarden zal niet voldoende zijn, aangezien een dergelijk beding ook stilzwijgend kan worden aanvaard. Een forumkeuze beding in de algemene voorwaarden heeft slechts dan rechtsgevolg als de wederpartij dat beding uitdrukkelijk aanvaard. Dit zal dan schriftelijk moeten worden aangetoond.

Een uitdrukkelijke overeenkomst om in het Engels te procederen bij de NCC omvat ook de procedure in hoger beroep bij de NCCA, tenzij partijen overeenkomen om daarvan af te zien. Partijen mogen ook overeenkomen om direct naar de NCCA te gaan.

Belangrijk om te vermelden is dat de NCC geen zaken kan behandelen die behoren tot de exclusieve bevoegdheid van een andere kamer of gerecht. Denk hierbij aan de Ondernemingskamer (gerechtshof Amsterdam) of de Octrooikamer (rechtbank Den Haag).

Indien de NCC oordeelt dat geen sprake is van een rechtsgeldige forumkeuze voor de rechtbank Amsterdam en verder ook geen grond bestaat op grond waarvan de rechtbank Amsterdam bevoegd is, zal de NCC – indien een andere rechter wel bevoegd is – de zaak naar de bevoegde rechter verwijzen om de procedure in het Nederlands voort te zetten. Indien de rechtbank Amsterdam krachtens een geldige forumkeuze wel bevoegd is, maar een NCC-procedure in het Engels niet rechtsgeldig is overeengekomen, zal de zaak worden verwezen naar de gewone handelskamer van de rechtbank Amsterdam.

3.2.3 *Internationale handelsgeschillen ter vrije bepaling van partijen*

Partijen moeten dus uitdrukkelijk overeenkomen om in de Engelse taal te procederen voor de NCC. De NCC is echter alleen dan bevoegd kennis te nemen van het geschil als het gaat om internationale geschillen over rechtsbetrekkingen die ter vrije bepaling van partijen staan en waarvan de rechtbank of gerechtshof Amsterdam bevoegd is kennis te nemen. Kantonzaken, zoals onder meer zaken met een vordering tot € 25.000, zijn uitgezonderd.

Het begrip 'handelsgeschillen' moet ruim worden geïnterpreteerd. De NCC zal contractuele geschillen behandelen, alsmede vorderingen uit onrechtmatige daad (al dan niet in het kader van een contractueel geschil), goederenrechtelijke geschillen en vennootschapsrechtelijke kwesties voor zover deze ter vrije bepaling van partijen staan.

Indien een zaak een internationaal aspect heeft, is er sprake van een 'internationaal' geschil. Volgens de wetsgeschiedenis en de toelichting op het NCC-procesreglement is dit een ruim begrip. Te denken valt aan situaties waarin de procespartijen woonplaats hebben of gevestigd zijn buiten Nederland. Indien een geschil rechtsfeiten of rechtshandelingen buiten Nederland betreft of als buitenlands recht op geschil van toepassing is, is er ook sprake van een internationaal aspect. Een geschil dat voortvloeit uit een in een vreemde taal opgestelde overeenkomst, is volgens het NCC-procesreglement ook een internationaal geschil. De toekomstige rechtspraak zal verdere duidelijkheid moeten verschaffen over de vraag wanneer een zaak wel of geen internationaal aspect heeft.

3.2.4 *Verhoogd griffierecht*

Alhoewel de NCC mede is opgericht met de gedachte dat het een goed alternatief kan bieden voor dure internationale arbitrageprocedures en tijdrovende Angelsaksische procedures, is het griffierecht voor partijen die bij de NCC procederen verhoogd ten opzichte van de gang naar de gewone (Nederlandse) rechter. De reden achter het verhogen van het griffierecht is de wens van de wetgever en de rechtspraak om NCC-procedures niet ten laste van het budget voor de reguliere rechtspraak te brengen. Het door de NCC behandelen van vooral complexe (internationale) geschillen in de Engelse taal zal extra inspanningen van de rechtspraak vergen. Met het verhogen van het griffierecht beoogt de wetgever om de NCC procedure budgetneutraal aan te bieden, waardoor geen gevolgen worden verwacht voor de afhandeling van reguliere zaken.

3.2.5 *Eén procesreglement.*

Op de NCC en NCCA-procedures is het Nederlands burgerlijk procesrecht van toepassing. Voor de NCC en de NCCA geldt er daarnaast één procesreglement. De daarin vastgestelde wijze van procederen is toegesneden op de ruimte die het Nederlands burgerlijk procesrecht partijen en de rechter biedt om de procedure nader vorm te geven.

De door de invoering van de wet geldende regeling omtrent de NCC ziet alleen op de procesvoering in

feitelijke instanties en dus niet op de cassatieprocedure. Van beslissingen die door de NCC(A) zijn gewezen staat langs de gewone weg beroep in cassatie open conform de regeling in het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering. De cassatieprocedure zal in het Nederlands moeten worden gevoerd, mede omdat de uitspraken van de Hoge Raad ook voor de bredere rechtsontwikkeling van belang zijn.

4. Vergelijking met arbitrage en gewone rechter

Met de komst van de NCC hebben internationaal opererende bedrijven een extra alternatief om bepaalde internationale handelsgeschillen te beslechten. Een internationaal handelsgeschil zou kunnen worden beslecht via de gewone (Nederlandse) rechter, door middel van (internationale) arbitrageprocedures of bij de NCC.

Samenvattend kan worden gezegd dat een procedure bij de gewone Nederlandse rechter, ten opzichte van bijvoorbeeld Angelsaksische procedures, efficiënt, snel en voorspelbaar procederen betekent, waarbij het Nederlandse burgerlijk procesrecht van toepassing is.

Nu het burgerlijk procesrecht ook van toepassing is op procedures bij de NCC, betekent dat dergelijke procedures ook efficiënt, snel en voorspelbaar zijn, met het bijkomend voordeel dat in beginsel in het Engels geprocedeerd wordt. Daarnaast bestaat de NCC uit (drie) gespecialiseerde rechters, die ervaren zijn in het beslechten van internationale handelsgeschillen. Het voordeel van arbitrage daarentegen is dat partijen over een grote mate van vrijheid beschikken om procedurele aspecten overeen te komen, het doorgaans vertrouwelijk(er) is (of kan zijn)⁸ en een arbitraal vonnis in meer landen (buiten Europa) kan worden geëxecuteerd. Bovendien kunnen partijen zelf arbiters aanstellen die beschikken over sectorspecifieke kennis.

Bij de keuze van internationaal opererende bedrijven voor een bepaalde procedure spelen een aantal aspecten een rol. Zo zullen partijen die niet willen dat een (al dan niet geanonimiseerde) uitspraak openbaar wordt, al snel de keuze (moeten) maken voor een (internationale) arbitrageprocedure. Hieronder is een kort overzicht

opgenomen waarin een aantal belangrijke aspecten van de verschillende procedures worden vergeleken:

Bevoegdheid: De bevoegdheid van de gewone rechter vloeit voort uit de regels van internationaal privaatrecht, terwijl een procedure bij de NCC en arbitrage expliciet door partijen moet worden overeengekomen.

Onderwerp van geschil: Bij de gewone rechter kunnen in principe alle geschillen beslecht worden. Voor een procedure bij de NCC moet er sprake zijn van een internationaal handelsgeschil. Dit is echter een ruim begrip, waar snel aan voldaan zal zijn. Voor zowel de NCC als arbitrage geldt dat er sprake moet zijn van een geschil dat ter vrije bepaling van partijen staat (daar valt bijvoorbeeld buiten de geldigheid van vennootschappelijke besluiten).

Tenuitvoerlegging: Zowel de uitspraken van de gewone rechter als de uitspraken in de NCC procedure worden erkend en kunnen worden geëxecuteerd in de lidstaten van de Europese Unie en landen waarmee een executieverdrag is gesloten. Nederland heeft bijvoorbeeld geen executieverdrag gesloten met de Verenigde Staten en China. Arbitrale vonnissen worden erkend en kunnen worden geëxecuteerd in de landen die zijn aangesloten bij het Verdrag van New York, waar momenteel zo'n 160 landen bij zijn aangesloten.

Hoger beroep: Bij de gewone rechter en de NCC procedure staat in principe hoger beroep open. Bij de NCC wordt hoger beroep ingesteld bij de NCCA. Daarna kan er, zoals in de gewone procedure, cassatie worden ingesteld bij de Hoge Raad. In beginsel staat er bij arbitrageprocedures geen hoger beroep open, tenzij partijen dat expliciet zijn overeengekomen.

Vertrouwelijkheid: Een ander voordeel van arbitrageprocedures ten opzichte van de Nederlandse (NCC-) procedures kan liggen in de mate van vertrouwelijkheid van de procedures. Partijen kunnen bij arbitrageprocedures namelijk overeenkomen dat de procedure en de daaruit volgende uitspraak vertrouwelijk (en dus niet openbaar) zijn, terwijl de NCC-procedure en de 'gewone' procedure (zowel zittingen als uitspraken) in beginsel openbaar zijn.

⁸ Arbitrageprocedures zijn in beginsel vertrouwelijk, tenzij partijen anders overeenkomen. Dat betekent dat bijvoorbeeld arbitrale vonnissen niet geopenbaard worden.

Taal: Bij arbitrageprocedures kunnen partijen overeenkomen in welke taal zij procederen. Bij de NCC procederen partijen in principe in het Engels, terwijl de procedure bij de gewone rechter in het Nederlands wordt gevoerd.

Snelheid: Procedures bij de gewone rechter zijn relatief snel en efficiënt. Het streven is dat een NCC-procedure korter duurt dan een procedure bij de gewone rechter. Bij arbitrageprocedures kunnen partijen zelf een tijdlijn overeenkomen. De gemiddelde duur van een arbitrage is sterk afhankelijk van de zaak, de arbiters en van wat partijen overeenkomen. De ervaring leert dat procedures bij de gewone rechter (en dus ook de NCC) doorgaans een stuk sneller verlopen dan arbitrageprocedures.

Kwaliteit: Nederlandse rechters (zeker die in de NCC) zijn kwalitatief goed. De Nederlandse rechtspraak wordt gezien als onafhankelijk, professioneel en effectief. Aangezien er bij de NCC drie gespecialiseerde rechters zitten, is de verwachting dat de kwaliteit bij de NCC met betrekking tot internationale handelsgeschillen hoog zal zijn. Bij internationale arbitrageprocedures hangt de kwaliteit vaak af van de aangestelde arbiters. Zij kunnen daarentegen veel sectorspecifieke kennis hebben.

Kosten: De kosten van een Nederlandse procedure zijn relatief laag. Het griffierecht bij NCC-procedures bedraagt wel iets meer dan bij de gewone procedure. Een proceskostenveroordeling voor de verliezende partij wordt zowel in de gewone procedure als bij de NCC aan de hand van een liquidatietarief berekend en is daarmee beperkt. Arbitrageprocedures zijn over het algemeen (veel) duurder dan rechterlijke procedures. Naast de administratiekosten van het gekozen instituut, worden ook de arbiters (en een eventueel aangestelde secretaris) vaak per uur betaald. Dit komt dus bovenop het honorarium van de eigen advocaat. Afhankelijk van de afspraken, kan het zo zijn dat de verliezende partij al deze kosten moet betalen en de eerste uitspraak is een feit.

5. Conclusie

De NCC is op 1 januari 2019 gelanceerd en voorziet in het procederen bij de Nederlandse rechter in de Engelse taal. Het is nu mogelijk om internationale handelsgeschillen te beslechten in een nieuwe internationale handelskamer van de Amsterdamse rechtbank, zowel in eerste als tweede

aanleg (NCC District Court en NCC Court of Appeal). Het kan gezien worden als een vooruitstrevende voorziening die voorziet in de behoeften van het internationale bedrijfsleven en daarmee mogelijk het investeringsklimaat van Nederland ten goede komt. De eerste NCC-procedures hebben reeds een start gemaakt en de eerste uitspraak (over de verkoop van aandelen) is een feit.⁹

De NCC heeft een aantal kenmerken en voordelen waarmee zij zich onderscheidt van andere alternatieven, zoals:

1. Relatief snelle procedures die worden behandeld door drie gespecialiseerde rechters. De rechters zijn onpartijdig, onafhankelijk en hebben ervaring met het afhandelen van complexe, internationale handelsgeschillen.
2. Zowel de procedure als de uitspraak is (in beginsel) in de Engelse taal.
3. De uitspraken worden van rechtswege erkend en kunnen worden geëxecuteerd in alle Europese lidstaten en landen waarmee door Nederland een executieverdrag is gesloten.
4. De communicatie in de procedure loopt via een digitaal systeem (eNCC). Het digitaal bijwonen van zittingen is een optie.
5. Het griffierecht is een vast bedrag, waardoor partijen van te voren inzicht hebben in een deel van de kosten.

Loyens & Loeff heeft een speciaal team dat zich bezighoudt met advies over en procedures bij de NCC(A). Mocht u vragen hebben, dan kunt u contact opnemen met Mijke Sinninghe Damsté (bio) of Tony Vermeulen (bio).

⁹ Rechtbank Amsterdam 8 maart 2019, ECLI:NL:RBAMS:2019:1637.

Over Loyens & Loeff

Loyens & Loeff N.V. is een onafhankelijk full-service kantoor van advocaten, belastingadviseurs en notarissen, waar de civiele en fiscale dienstverlening geïntegreerd wordt aangeboden. De advocaten en notarissen enerzijds en de belastingadviseurs anderzijds hebben binnen het kantoor een gelijkwaardige positie. Met deze opzet en haar omvang is Loyens & Loeff N.V. uniek in de Benelux en Zwitserland.

De praktijk is vooral gericht op het (internationale) bedrijfsleven en de overheid. Loyens & Loeff N.V. is een kantoor met uitgebreide kennis en ervaring op het gebied van onder meer belastingrecht, ondernemingsrecht, fusies en overnames, beursnoteringen, privatiseringen, bank- en effectenrecht, commercieel onroerend goed, arbeidsrecht, bestuursrecht, technologie, media en procesrecht, EU en mededinging, bouwrecht, energierecht, insolventie, milieurecht, pensioenrecht en ruimtelijke ordening.

loyensloeff.com

Genoteerd

Genoteerd is een periodieke nieuwsbrief voor relaties van Loyens & Loeff N.V. Genoteerd verschijnt sinds oktober 2001.

Auteurs van deze bijdrage zijn Tony Vermeulen (anton.vermeulen@loyensloeff.com) en Ömer Aslan (omer.aslan@loyensloeff.com).

Redactie

drs. P.G.M. Adriaansen
prof. dr. R.P.C. Cornelisse
mr. E.H.J. Hendrix
mr. drs. A.N. Krol
prof. mr. C.W.M. Lieveerse
mr. P.E. Lucassen
mr. W.C.M. Martens
prof. mr. W.J. Oostwouder
prof. mr. D.F.M.M. Zaman

Uiteraard kunt u zich ook wenden tot uw eigen contactpersoon binnen Loyens & Loeff N.V.

Als toonaangevend kantoor is Loyens & Loeff de logische keuze als juridisch en fiscaal partner wanneer u in of via Nederland, België, Luxemburg of Zwitserland, onze thuismarkten, zaken doet. Met onze vestigingen in de Benelux, Zwitserland en kantoren in de belangrijke financiële centra kunt u wereldwijd rekenen op een persoonlijk advies van een van onze 900 adviseurs. Dankzij onze full-service praktijk, specifieke sectorbenadering en diepgaande kennis van de markt, begrijpen onze adviseurs precies waaraan u behoefte heeft.

Amsterdam, Brussel, Hong Kong, Londen, Luxemburg, New York, Parijs, Rotterdam, Singapore, Tokio, Zürich