

## Introduction

This is the September 2008 edition of our periodical Tokyo Newsletter Tax. This Newsletter is intended for Japanese businesses investing in or through the Netherlands, Belgium, Luxembourg, Switzerland and the EU. It provides a summary update of tax developments in the Kingdom of the Netherlands and touches on developments in Belgium, Luxembourg, Switzerland and the European Union.

### IN THIS ISSUE

#### The Netherlands

- ECJ concludes Netherlands fiscal investment funds regime incompatible with EC law
- Dutch interest deduction denial rules

#### Belgium

- Implementation merger directive
- Advocate General finds Belgian participation exemption regime incompatible with P-S Directive (Cobelfret)

#### Luxembourg

- Reduction of Luxembourg corporate income taxes
- Abolition of capital duty

#### Switzerland

- Proposed Swiss VAT amendments

#### EU

- ECJ concludes German system of full exemption of foreign PE profits compatible with EC law (*Lidl Belgium*)
- Dutch Government introduces State aid recovery rules

Should you have questions further to this Newsletter, please contact Patrick van Oppen or Jeroen van Mourik at our Tokyo office.

#### Loyens & Loeff Tokyo

Patrick van Oppen  
Jeroen van Mourik  
12F, Nishimoto Building  
3-23 Kanda Nishikicho  
Chiyoda-ku  
Tokyo 101-0054  
t +81 3 5281 5582  
f +81 3 5281 5583

[patrick.van.oppen@loyensloeff.com](mailto:patrick.van.oppen@loyensloeff.com)  
[jeroen.van.mourik@loyensloeff.com](mailto:jeroen.van.mourik@loyensloeff.com)  
[www.loyensloeff.com](http://www.loyensloeff.com)



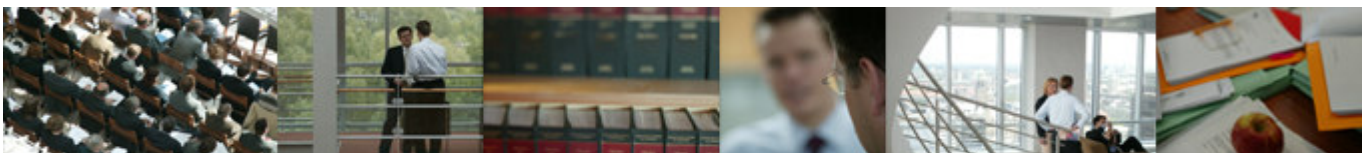
### The Netherlands

#### ECJ CONCLUDES NETHERLANDS FISCAL INVESTMENT FUNDS REGIME INCOMPATIBLE WITH EC LAW

On 20 May 2008, the ECJ rendered its judgement in the *Orange European Smallcap Fund* case (C-194/06) concerning the Netherlands fiscal investment funds regime. The ECJ concluded that the disputed regime violates the free movement of capital protected under Article 56 EC.

Orange European Smallcap Fund NV ('OESF') is an investment fund based in the Netherlands, with investments in quoted companies located in the other EU member states, including Germany and Portugal. The investors in OESF are individuals and legal entities resident in the Netherlands, other EU Member States and third States (i.e. United States and Switzerland).

Under Dutch investment fund rules, OESF was allowed a refund of foreign withholding tax. The refund was, amongst others, limited to (i) the amount that a resident investor could take into account on basis of a tax treaty (if any) as if they had invested directly (thus, not via the fund); and (ii) the extent to which OESF is held by Dutch shareholders.



In the case at hand, OESF received dividends from foreign companies, which were subject to foreign withholding tax. Part of such withholding tax was not refunded on the basis of the investment fund regulations because (i) the first limit (i.e. treaty test) applied with respect to dividends sourced in Germany and Portugal; and (ii) the second limit (i.e. shareholder test) applied in view of the participation of non-resident investors in OESF.

The ECJ concluded that the first limit is not in violation of EC law when comparing the tax treatment applicable to domestic and cross-border dividends. As a matter of fact, OESF was not taxed either on domestic dividends, or on dividends sourced in Germany and Portugal. Whereas, in those circumstances, dividends from Germany or Portugal are subject to a greater tax burden than dividends distributed by Netherlands companies, that disadvantage was not attributable to the Netherlands legislation at issue in the main proceedings.

As to the second limit, the ECJ concluded that it represented a restriction on the free movement of capital capable of dissuading non-resident investors from investing in OESF. In the light of the *Denkavit Internationaal* case (C-170/05), the ECJ upheld that, as soon as the Netherlands decided to grant fiscal investment enterprises established within its territory a special concession for tax deducted abroad and to exercise its fiscal sovereignty over all dividends distributed by such enterprises to their shareholders, whether resident or established in that EU Member State or in another State, it had to extend the benefit of that concession to fiscal investment enterprises which included shareholders resident or established in other EU Member States.

## DUTCH INTEREST DEDUCTION DENIAL RULES

The Dutch tax code provides for a number of restrictions on tax deductibility of interest expenses on related party debt. Recently, some of these rules were amended. The deduction of interest expenses on third party loans is not restricted by any provision of the Corporate Income Tax Act 1969 ('CITA'), unless these third party loans qualify as related party debt for Dutch tax purposes.

This could be the case if, for example, the third party loan is guaranteed by a related party.

In principle, a related party is:

- (i) a company in which the taxpayer holds an interest (directly or indirectly) of at least one-third;
- (ii) a company that holds (directly or indirectly) at least an interest of one-third in the taxpayer;
- (iii) a company in which a third party holds an interest of at least one-third, whilst the same company also holds an interest of at least one-third in the taxpayer.

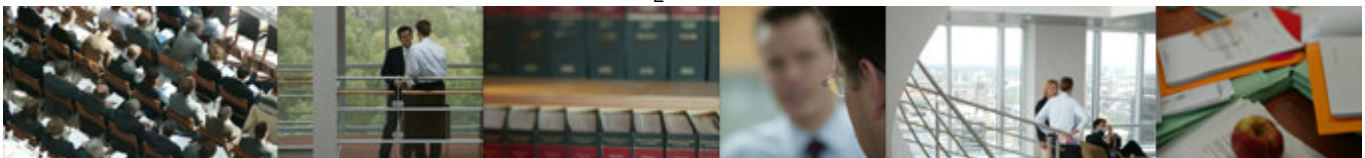
The most relevant provisions that could potentially limit the deductibility of interest expenses on related party borrowings are the following.

### **At arm's length principle**

On the basis of article 8b, CITA, the conditions (including the interest rate) of related party transactions (amongst others, debt) should at all times be at arm's length. To the extent the interest on the shareholder loan would exceed the arm's length interest rate, the excess would not be deductible. Article 8b, CITA also provides for the obligation for the taxpayer to include sufficient documentation on the arm's length character of the conditions of related party debt in its administration.

### **Article 10a, CITA**

Article 10a, CITA limits the deduction of interest on related party loans which are obtained in



connection with certain *tainted transactions*. These tainted transactions are primarily (i) profit distributions or capital repayments; and (ii) acquisitions (purchase or expansion) from and capital contributions to entities that qualify as a related entity after the transaction.

Two forms of proof apply that would prevent interest deduction denial, specifically; (i) the existence of predominantly valid commercial reasons for the transaction and the loan; or (ii) a compensating levy. The taxpayer bears the burden of proof.

When, for instance, an acquisition is made from a third party, the acquisition and the loan will generally be motivated by valid commercial reasons, and an exception can therefore be invoked.

If the interest income is effectively taxed in the hands of the related creditor at a rate of at least 10%, over a basis as calculated in accordance with Dutch tax principles, the burden of proof that there are no valid business reasons lies with the tax authorities. If the interest income is taxed at a rate of less than 10%, the taxpayer has to prove that the transaction and the loan were entered into for business reasons.

#### **Article 10d, CITA**

Article 10d, CITA provides for a restriction of interest deduction if and to the extent the taxpayer is excessively financed with debt (thin capitalization). If and to the extent that the taxpayer is excessively financed with debt, the interest paid on related party debt (including bank loans re-qualified as related party debt as a consequence of guarantees provided by related parties) will not be deductible. There are two tests to determine whether the taxpayer is excessively financed:

The first test is based on the ratio between fiscal debt and fiscal equity. Where the ratio is more than 3:1, a restriction of the interest deduction may arise. Upon inclusion in the fiscal unity, the assets of the consolidated companies are set at tax book value. This means effectively that the equity is reduced by goodwill and hidden reserves.

The second test is based on the ratio of the commercial debt to commercial equity. A restriction on deductibility arises if, in relation to the group of which it forms part, the taxpayer is excessively financed with debt. The commercial debt-to-equity ratio of the Dutch taxpayer is compared with the commercial debt-to-equity ratio of the consolidated accounts of the group.

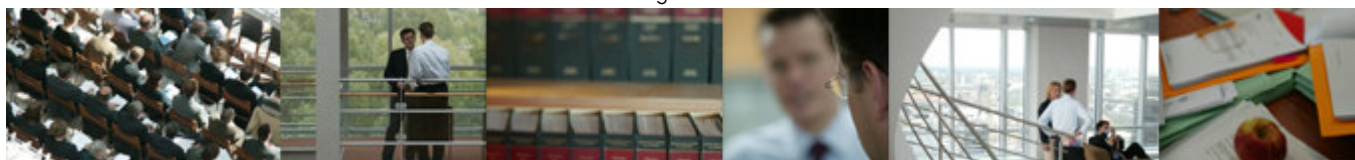
#### **Conclusion**

Detailed rules exist in the Netherlands that could limit interest deduction on loans from related parties. If a company resident in the Netherlands is financed by a related party (or is deemed to be financed by a related party), we suggest an in-depth review on whether or not the interest due on such loans would be deductible for Dutch corporate income tax purposes.

#### **TAX TREATY UPDATE**

A first-time treaty between the Netherlands and Qatar was signed on 24 April 2008. Amongst others, the treaty prescribes that under conditions no dividend withholding tax applies.

On 8 July 2008, an amending protocol was signed between the Netherlands and South Africa. Amongst others, under the protocol, a withholding tax of 5% applies if the beneficial owner holds an interest of at least 10% in the distributing entity.





## Belgium

### IMPLEMENTATION MERGER DIRECTIVE

The Belgian government has prepared a Bill on the implementation of the EU Merger Directive. The Bill covers essentially the tax neutral character of cross-border mergers between EU companies, and this with retroactive effect to 1 January 2007. This also applies to cross-border demergers, partial demergers, contributions of a line of business or all assets and liabilities and exchange of shares. As a result, Belgian parent companies will be able to absorb EU subsidiaries and EU parent companies will be able to absorb Belgian subsidiaries in a tax neutral way. A condition for the tax neutral character is that the transaction has not been set up with the main purpose or one of the main purposes being tax fraud or tax evasion. It is expected that the Bill will be voted on soon.

### ADVOCATE GENERAL FINDS BELGIAN PARTICIPATION EXEMPTION REGIME INCOMPATIBLE WITH THE PARENT-SUBSIDIARY DIRECTIVE (COBELFRET)

On 8 May 2008, Advocate General Sharpston of the ECJ gave her Opinion in the *Cobelfret* case (C-138/07). The Advocate General concluded that a national rule with the features of the Belgian regime is contrary to the Parent-Subsidiary Directive, as it does not provide for a systematic exemption of dividends.

The Parent-Subsidiary Directive provides that, where a parent company resident in one Member State receives a dividend from a subsidiary resident in another Member State, the Member State of the

parent company must either refrain from taxing the dividends or authorise the parent company to deduct from the amount of tax payable thereon tax paid by the subsidiary on the profits thereby distributed. Under the Belgian rules, such dividends are first included in the basis of assessment of the parent company and subsequently deducted therefrom (in the amount of 95%) only in so far as the parent company has taxable profits. The result is that the amount of loss carry forward is limited as the dividends are only exempt for the part of the dividend that remains after deduction of losses. Therefore, the Belgian rules do not properly implement either of the relief methods provided under the Parent-Subsidiary Directive. Advocate General Sharpston further stated that if the ECJ followed her Opinion, the consequences of this decision should not be limited in time since Belgium had not substantiated the risk of 'serious economic repercussions'.



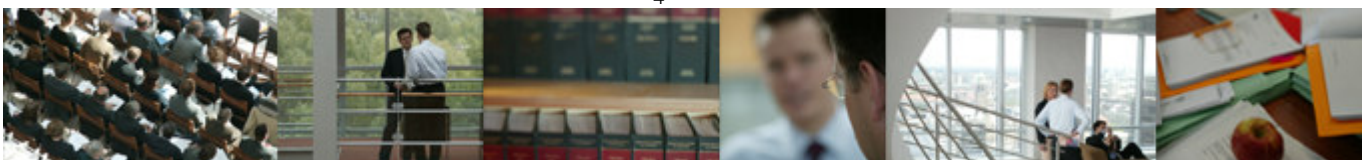
## Luxembourg

### REDUCTION OF LUXEMBOURG CORPORATE INCOME TAX RATES

On 22 May 2008, it was announced that the Luxembourg corporate income tax rate was to be gradually reduced from 29.63% to 25.5% and that it would be accompanied by a broadening of the corporate income tax base. The first step of the reduction of the corporate income tax rate should take effect as of 2009. It was recently announced that as a result of the current decrease of the Luxembourg corporate income tax revenues, the first decreasing step will not be more than 1%.

### ABOLITION OF LUXEMBOURG CAPITAL DUTY

Capital duty is currently levied at a rate of 0.5% on



the raising of capital in civil and commercial companies. According to a Government announcement, capital duty will be abolished as early as 1 January 2009.

## TAX TREATY UPDATE

In 2008 Luxembourg initialled tax treaty negotiations with Macedonia and Barbados and extended its tax treaty network by entering into new tax treaties with Kazakhstan and India.



## Switzerland

## PROPOSED SWISS VAT AMENDMENTS

On 26 June 2008, the Swiss government submitted a bill to Parliament proposing far-reaching amendments to the Swiss VAT Act. One of the most salient proposals is the introduction of a single flat VAT rate of 6.1% for all goods and services. This means abolition of the reduced rate of 2.4% for essential goods and services and abolition of the special 3.6% rate for the hotel Sector.

Another important amendment concerns the revocation of most of the currently existing exemptions. It is proposed to revoke 20 of the 25 exemptions currently available. Sectors that would be affected include *inter alia*: health care, education and research, culture and sports. Only the following five sectors would remain exempt: finance and insurance, lottery and gambling, sale and lease of real estate, agriculture and the public sector.

The introduction of the single VAT rate and the abolition of most of the exemptions (particularly the exemption for health care services) are politically controversial. Therefore, at this stage it is uncertain

whether these radical changes will indeed be adopted.



## EU

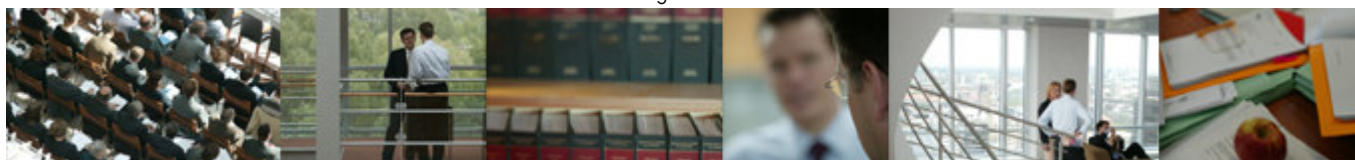
## ECJ CONCLUDES GERMAN SYSTEM OF FULL EXEMPTION OF FOREIGN PE PROFITS COMPATIBLE WITH EC LAW (LIDL BELGIUM)

On 15 May 2008, the ECJ rendered its decision in the *Lidl Belgium* case (C-414/06), which relates to the German system of full exemption of profits from a permanent establishment situated abroad. Contrary to Advocate General Sharpston's recent Opinion (see the previous edition of this News letter for details), the ECJ concluded that German tax regime at issue is not precluded by the freedom of establishment protected under Article 43 EC.

The ECJ concluded that Article 43 EC does not preclude a situation in which a company established in a Member State (here: Germany) cannot deduct from its tax base losses relating to a permanent establishment situated in another Member State (here: Luxembourg), to the extent that, by virtue of a double tax treaty, the income of that establishment is taxed in the latter Member State where those losses can be taken into account in the taxation of the income of that permanent establishment in future accounting periods.

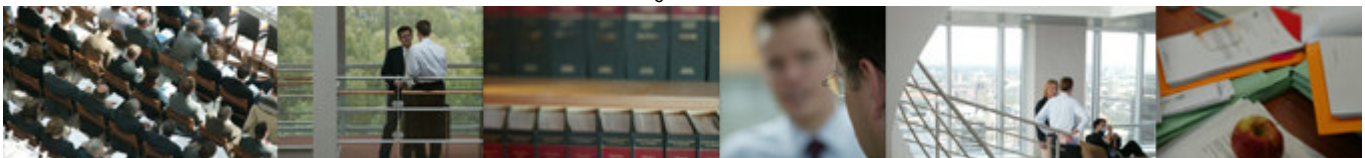
## DUTCH GOVERNMENT INTRODUCES STATE AID RECOVERY RULES

The Dutch Government handed down a proposal for legislative provisions in order to be able to comply with the new and strict deadlines set for State aid recovery by the Commission. In accordance with its new guidelines, in the future Member States should be able to inform the Commission of the procedure to be used for



recovery within two months and effectively execute it within four months. As for the potential recovery of illegal fiscal State aid, the new proposal provides that any such recovery will follow tax procedure and may be addressed in the tax courts. Most legal safeguards and time limits that would normally stand in the way of (re)payment of past taxes to fulfil recovery are being set aside. The proposal also provides for a basis to charge appropriate interest at a level set by the Commission. The current proposal, however, does not provide a similar basis in the case of approved aid, allowing the national courts to charge compensatory interest from the state aid recipient if so requested by a competitor, as may become necessary after the fairly recent ECJ ruling in the *CEL* case.

**In view of its summary nature, the Newsletter does not form a substitute for advice. Although this Newsletter has been compiled with great care, we cannot accept any liability for the consequences of making use of this issue without our cooperation.**



## はじめに

当事務所の季刊ニュースレター（税制編）2008年9月号をお届けいたします。本ニュースレターはオランダ、ベルギー、ルクセンブルグ、スイスおよび欧州連合（EU）において、あるいはこうした国々を通じて投資をする日本企業を対象に発行しています。本ニュースレターでは、オランダにおける税法関連動向の最新情報を概説し、さらにはベルギー、ルクセンブルグ、スイスそして欧州連合における展開にも触れていきます。

### トピックス

#### オランダ

- ECJ、オランダの投資ファンド優遇税制は、EC条約に抵触と結論
- オランダの利息控除制限規定

#### ベルギー

- 合併指令の施行
- ベルギーの資本参加免税制度は、親会社子会社指令に抵触すると法務官が判断（Cobelfret）

#### ルクセンブルグ

- ルクセンブルグ法人所得税減税
- 資本税の廃止

#### スイス

- スイス付加価値税修正提案

#### EU

- ECJは、国外の恒久的施設からの利益を全額免税とするドイツの税体系をEC法に抵触しないと結論（Lidl Belgium）
- オランダ政府が国庫補助金回収規則を導入

記事に関するご質問がありましたら、当東京事務所のパトリック・ファン・オープンまたはユルーン・ファン・モーリックまでご連絡下さい。

#### Loyens & Loeff Tokyo

Patrick van Oppen  
Jeroen van Mourik  
12F, Nishimoto Building  
3-23 Kanda Nishikicho  
Chiyoda-ku  
Tokyo 101-0054  
t +81 3 5281 5582  
f +81 3 5281 5583

[patrick.van.oppen@loyensloeff.com](mailto:patrick.van.oppen@loyensloeff.com)  
[jeroen.van.mourik@loyensloeff.com](mailto:jeroen.van.mourik@loyensloeff.com)  
[www.loyensloeff.com](http://www.loyensloeff.com)



オランダ

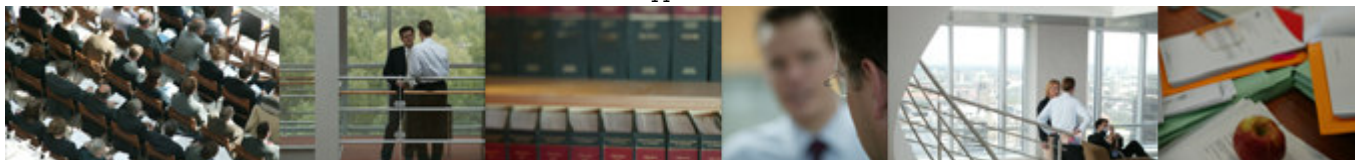
### ECJ、オランダの投資ファンド優遇税制は、EC条約に抵触と結論

2008年5月20日、欧州裁判所（ECJ）は、*Orange European Smallcap Fund* 訴訟（C-194/06）の判決でオランダの投資ファンド優遇税制に関する判断を下した。ECJは、問題の制度は、EC条約第56条で保護されている資本の自由な移動を侵害する、と結論付けた。

Orange European Smallcap Fund NV（OESF）は、オランダに本拠を置く投資ファンド会社で、ドイツやポルトガルなど他のEU加盟国へ投資を行っている。OESFには、オランダおよび他のEU加盟国や第三国（アメリカやスイスなど）に居住する個人および機関投資家が投資を行っている。

オランダの投資ファンド規則に基づき、OESFには外国で徴収された源泉税の還付が認められていた。還付は特に、(i) 租税条約が（存在する場合）、居住投資家が、直接投資として（ファンド経由ではなく）計上できる金額で、かつ(ii) OESFがオランダ株主の所有であるという条件がつけられていた。

このケースでは、OESFは外国企業から配当を受け取っており、この配当については外国政府が源泉税を徴収していた。しかし、このような源泉税の中には、上の投資ファンド規則の条件下で還付されない場合があった。つまり、(i) ドイツおよびポルトガルからの配当の場合は、第一の条件（租



税条約の締結)が満たされず、(ii) 非居住投資家による OESF への投資の場合は、第二の条件(オランダの株主)が満たされないためである。

ECJ は、第一の条件は、国内および国境をまたぐ配当に適用される課税措置と比較した場合、EC 法に抵触しないと結論付けた。実際、OESF は国内配当についても、ドイツやポルトガルからの配当についても、課税を受けていない。これらの条件では、ドイツおよびポルトガルからの配当は、オランダ企業からの配当と比べてより重い税負担を強いられるが、そのような不利益は、主な懸案となっているオランダの立法によるものではない。

第二の条件について、ECJ は、オランダ国籍でない投資家による OESF への投資を阻害し、資本の自由な移動を制限するものであると結論付けた。

*Denkavit Internationaal* 訴訟 (C-170/05) を踏まえ ECJ は、オランダが国内で設立された投資会社に対し外国での源泉税に関する特別税優遇措置を定め、かつ、その株主が EU 加盟国あるいは非加盟国に居住する、または設立された企業であるか否かにかかわらず、かかる投資会社から株主へのすべての配当に対して財政上の統治権を行使することを決定するならば、オランダはただちに、かかる税優遇措置の恩恵を、他の EU 加盟国で設立された、または他の EU 加盟国居住の株主を含む投資会社へと拡大しなくてはならないと結論付けた。

## オランダの利息控除制限規定

オランダ税法は、関連会社からの借入に対する支払利息の控除について、数多くの制限を規定している。最近、これらの規則の一部が改正となった。1969 年法人所得税法 (CITA) では、第三者からの借入に対する支払利息の控除は、それらの第三者からの借入が、オランダ税法上、関連会社からの借入と認定されない限り、一切制限されない。これはたとえば、第三者からの借入を関連会社が保証する場合、適用となる。

関連会社とは原則として、以下のいずれかの場合

を指す。

- (i) 納税者が少なくともその株式の 3 分の 1 を所有している会社 (直接、間接を問わず)
- (ii) 納税者の株式の少なくとも 3 分の 1 を所有している会社 (直接、間接を問わず)
- (iii) 第三者が納税者の株式の少なくとも 3 分の 1 を所有している場合に、その同じ第三者が少なくとも株式の 3 分の 1 を所有している会社

関連会社からの借入に対する支払利息控除を制限する可能性が高いと思われる規定について以下に説明する。

## **独立企業原則**

CITA の第 8 条 b に基づき、関連会社取引 (特に借入) の条件 (利率を含む) は、常に独立企業間の公正なものでなくてはならない。株主からの借入に対する利息が、独立企業間の公正な利率を上回る場合は、その超過分は控除することができない。CITA 第 8 条 b はまた、納税者の義務として、関連会社からの借入の融資条件が独立企業間の公正なものであることを示す十分な証拠書類を記録に含めることを定めている。

## **CITA第10条a**

CITA第10条aは、一定の不正取引に関連して取得された関連会社間融資に対する利息の控除を制限している。これらの不正取引としては、取引後、関係会社として資格を得る団体からの (i) 利益分配または資本払戻、および (ii) 買収 (購入または拡張) または、かかる団体への資本拠出が挙げられる。

利息控除否認を防ぐには、(i) その取引や融資を正当化する商業上の合理性の存在を証明する、または (ii) 補正的課税がされているの2つの方法がある。証明については、納税者がその義務を負う。

たとえば、第三者からの買収を行う場合、買収と借入は一般的には有効な商業上の理由があるはずであるため、そうでない場合に同法が適用とな



る。

関連会社である債権者に払われた利子収入に対し、オランダの課税原則に沿って計算された基準を超えて、10%以上の課税がなされた場合、有効なビジネス上の理由がないことを証明する義務は税務当局が負う。利子収入に対する税率が10%未満の場合は、取引と融資がビジネス上の理由により行われたことを証明する義務は納税者にある。

## CITA 第 10 条 d

CITA 第 10 条 d は、納税者が過剰に債務を負っている場合、またその限りにおいて（過小資本）、利息控除制限が適用されることを規定している。納税者が過剰に債務を負っている場合、またその限りにおいて、関連会社の借入に対し支払われた利息（関連会社が提供した保証により、関連会社の債務とみなされる銀行融資を含む）は、控除の対象とされない。納税者が過剰に債務を負っているかどうかを判定するには二つの検証方法がある。

第一の検証方法は、財務上の負債資本比率である。この比率が 3 対 1 以上の場合、利息控除制限が行われることがある。財務上の一体性を考慮し、連結会社の資産は、課税用の帳簿価格で設定される。これにより資本は事実上、暖簾や未実現含み保留分だけ減少する。

第二の検証方法は、商業上の負債資本比率に基づく。納税者が過剰に負債を負っている場合、納税者がメンバーであるグループの控除には制限が行われる。オランダの納税者の商業上の負債資本比率は、グループの連結会計の負債資本比率と照合される。

## まとめ

オランダでは、関連会社からの借入に対する利息の控除を制限する詳細な規則が存在する。オランダ居住の企業が、関連会社から融資を受けた場合（あるいは関連会社から融資を受けたとみなされる場合）、かかる融資の利息をオランダ法人所得

税から控除できるかどうかについては、詳細な検討を行うよう提案したい。

## 租税条約についての最新情報

2008 年 4 月 24 日、オランダとカタール間のはじめての条約が調印された。この条約は、一定の条件下で、配当源泉税を課さないと規定している点に注意したい。

2008 年 7 月 8 日、オランダと南アフリカ間の修正議定書が調印された。特筆すべき点としては、この議定書の下では、受益株主が配当側企業の 10% 以上の株式を所有している場合、5%の源泉税が適用される点である。



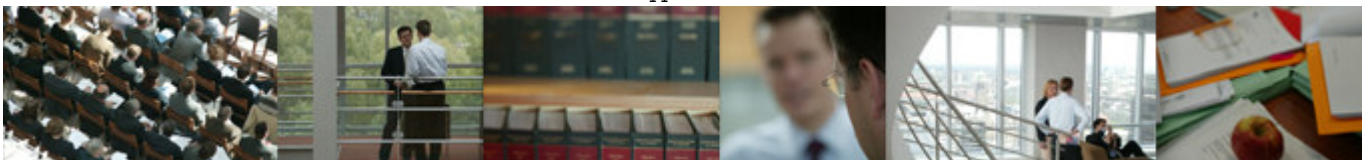
ベルギー

## 合併指令の施行

ベルギー政府は、EU 合併指令施行のための法案を作成した。この法案は、EU 企業間のクロスボーダー合併について実質的に課税中立的な立場をとっており、2007 年 1 月 1 日に遡って適用される。この法案は、国境を越える会社分割、部分的会社分割、事業または全資産・負債の処分、株式交換にも適用される。この結果、課税中立性を保ちつつ、ベルギーの親会社は EU の子会社を吸収でき、EU の親会社はベルギーの子会社を吸収できるようになる。課税中立の立場となる唯一の条件は、取引の主目的または主目的の一つが税金詐欺または脱税でないことである。この法案はまもなく投票に付される予定だ。

## ベルギーの資本参加免税制度は、親会社子会社指令に抵触すると法務官が判断 (COBELFRET)

2008 年 5 月 8 日、ECJ の Sharpston 法務官は、Cobelfret 訴訟 (C-138/07) に関する見解を示した。法務官は、ベルギー制度のような国家規則は、配当課税への体系的免除措置を規定しておら



ず、親会社子会社指令に反していると結論付けた。

親会社子会社指令は、「ある加盟国に居住する親会社が別の加盟国に居住する子会社から配当を受け取る場合、親会社の国は、配当課税を行わないか、あるいは、子会社が配当を行う際の利益に対して支払った税金を、親会社が支払う税金から控除することを許可すること」と規定している。ベルギーの規則では、かかる配当はまず親会社の課税対象額に含まれ、その後、親会社が課税利益を出している限りそこから控除される（額の95%）。この結果、損金の控除後残った部分の配当についてのみ控除対象となるため、繰越損の金額は限定される。このため、ベルギーの規則は親会社子会社指令が規定するいずれの救済方法についても適正に履行していない。Sharpston 法務官は、さらに、ベルギーが「重大な経済上の影響」のリスクを実証していないことから、ECJ が彼女の見解に従う場合、この決定は長期にわたり影響を持つだろうと付け加えた。



## ルクセンブルグ

### ルクセンブルグの法人所得税率の引き下げ

2008年5月22日、ルクセンブルグの法人所得税率の29.63%から25.5%への段階的引き下げ、およびこれに伴う、法人所得税の課税標準拡大が発表された。法人所得税率引き下げの第一弾は2009年に施行される予定であるが、最近の発表によれば、ルクセンブルグの法人所得税収入減少のため、第1回の減税は1%以下になるという。

### ルクセンブルグの資本税の廃止

現在ルクセンブルグでは、民間営利企業の設立および増資時に0.5%の資本税が課せられている。政府発表によれば、資本税は早ければ2009年1月1日にも廃止される。

### 租税条約についての最新情報

2008年、ルクセンブルグは、マケドニアおよびバルバドスとの間で、租税条約の交渉を開始し、カザフスタンおよびインドとの新しい租税条約の締結により租税条約網を拡げた。



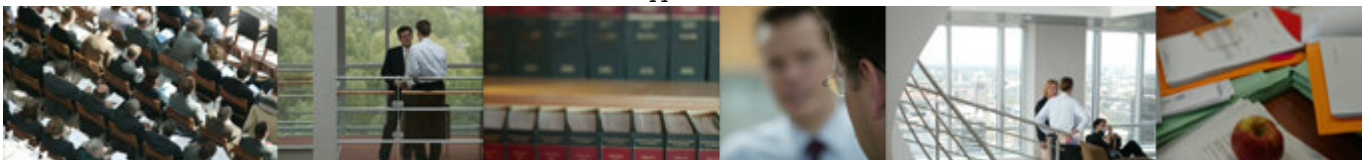
## スイス

### スイス付加価値税修正法案

2008年6月26日、スイス政府は、国会にスイス付加価値税法の大幅改正法案を提出した。特筆すべきは、すべての商品とサービスに対し、一律に6.1%の付加価値税率を導入することを提案している点である。これは、ホテル部門で適用されてきた3.6%の特別税率ばかりでなく、生活必需品およびサービスに対する2.4%の軽減税率の廃止をも意味する。

修正案に関するもう一つの重大な懸念は、現行の免税措置のほとんどが撤廃される点だ。25ある現行の免税措置のうち20の撤廃が提案されている。特に影響を受けるのは医療、教育、研究、文化、スポーツの分野である。免税措置が継続となるのは、金融保険、宝くじと賭博、不動産販売と賃貸、農業、公共部門の5分野のみである。

付加価値税率の一本化と、ほとんどの免税措置の撤廃（特に医療サービス免税の撤廃）は、政治的な論議を呼びかねないため、現段階ではこれらの抜本的変更が実際に採択されるかどうかは不確実である。





## EU

### ECJは、国外の恒久的施設からの利益を全額免税とするドイツの税体系をEC法に抵触しないと結論 (LIDL BELGIUM)

2008年5月15日、ECJは、国外にある恒久的施設における利益を全額免税とするドイツの税体系に関する *Lidl Belgium* 訴訟 (C-414/06) についての判決を下した。Sharpston 法務官の最近の見解（詳細は前回のニュースレターを参照）に反し、ECJは係争中のドイツの税制度は、EC条約第43条で保護される設立の自由によって、排除されるものではないと結論付けた。

ECJは、加盟国（この場合はドイツ）で設立された企業が、別の加盟国（この場合はルクセンブルグ）に所在する恒久的施設に関する損失を課税対象額から控除できないといった状態について、二重課税防止条約があるために、その施設の収入がルクセンブルグにおいて課税された場合、その損失がその恒久的施設の将来の会計期間における課税対象額に反映できる限りにおいては、EC条約第43条は、この状態を排除しないと結論付けた。

### オランダ政府が国庫補助金回収規則を導入

オランダ政府は、欧州委員会が定めた国庫補助金の回収に関する法案を提出した。これは、新しい厳格な期限を順守できるようにするためのものである。新しいガイドラインによれば、加盟国は欧州委員会に対し、今後は2ヵ月以内に回収のための手順を報告し、4ヵ月以内に実行に移さなくてはならない。不法な国家財政補助金の潜在的回収について、新しい提案は、かかる回収の課税手続きの順守、租税裁判所における対処の可能性を規定している。回収履行のための過去の税金徴収時、しばしば障害となっていた多くの法的保護措置と時間制限は、無効となっている。この提案は、欧州委員会が設定した水準の適正な利息を課す基準についても規定している。しかし現在の提案は、承認された補助金に対しては同様の基準を定めていないため、競合他社から要請があった場合に、国の裁判所は、国家補助金の受取人に対し、補償的な利息を課することができる。これは *CELF* 訴訟に対する直近の *ECJ* の判決後、必要となると思われる。

### <お断り>

これは非公式日本語訳です。解釈に差異が生じる場合は、英語版を正本とします。

概要という性質上、本ニュースレターは法律アドバイスとして代用できません。本ニュースレターの情報は最大の注意を払って作成しておりますが、お客様が当社の協力なしに単独で情報を利用された場合、当社はその結果については責任を負いません。

